

Такие проекты набирают существенные обороты, и их количество постоянно увеличивается.

Наработанный зарубежный опыт в рамках государственно-частного партнерства позволит использовать его в тех странах, которые только встают на путь развития в данном направлении.

Литература и источники:

1. Студеникин Н. Государственно-частное партнерство: мировой опыт и перспективы в России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа свободный: http://pppcenter.ru/assets/files/docs/17.12.09_Studenikin.ppt.
2. Варнавский В.Г. Управление государственно-частными партнерствами за рубежом. // Вопросы государственного и муниципального управления, 2012. № 2. С. 134–147.
3. Лихачев В. Практический анализ современных механизмов ГЧП в зарубежных странах, или как реализовать ГЧП в России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа свободный: <http://www.aper.ru/ru/uploadfiles/PPP.pdf>.
4. Частно-государственное партнерство при реализации стратегических планов: практика и рекомендации. / СПб.: Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», 2005. 32 с.
5. Развитие государственно-частного партнерства в странах ЕС и России // Инициативы XXI века. [Электронный ресурс]. – Режим доступа свободный: <http://www.ini21.ru/?id=1231>.
6. Колосов А.С., Рисин И.Е., Сысоева Е.Ф. Компаративный анализ зарубежной практики организации государственно-частного партнерства // Известия Юго-Западного государственного университета, 2012. № 1 (40). Ч. 2. С. 117–124.

ПЛАТЕЖИ ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ИХ РОЛЬ В ЭКОНОМИКЕ ПРЕДПРИЯТИЯ

А.В. Хаперская

Решаются задачи по повышению эффективности использования очистных сооружений вместо ежегодных экологических выплат. Так как стоит вопрос у большинства предприятий о том, выгодно ли осуществлять многократные платежи и штрафы за загрязнение окружающей среды, либо использовать очистные технологии на предприятии. Также, существует множество недостатков у существующей системы экологических выплат, негативно влияющих как на экономику предприятия, так и на состояние окружающей среды в целом..

После решения данной задачи сделаны выводы о роли платежей за загрязнение окружающей среды в экономике и о том, что после того, как законодательством будут разработаны необходимые меры по существованию модели зависимости оптимального использования платежей за загрязнение окружающей среды, можно будет приступить к реализации разработки самой модели.

К числу наиболее важных задач можно отнести выбор более оптимального варианта развития экономики с минимизацией потерь в окружающей среде. Ведь, если рассматривать данную сферу, как отдельную систему или процесс, то можно выделить несколько правил по повышению эффективности рационального природопользования, неся минимальные потери в экономике.

Решение этой задачи осуществлялось на основании имеющихся фактических материалов и проведенного экономического обоснования разработки.

Необходимость разработки системы оптимального осуществления платежей за загрязнение окружающей среды означает необходимость создания экономических методов воздействия на предприятия.

Схема по выплатам за негативное воздействие на окружающую среду достаточно проста: платежи за загрязнения осуществляются предприятием, и при этом размеры платежей зависят от объемов выбросов загрязняющих веществ и размещаемых в окружающей природе твердых отходов. Так как предприятие не всегда имеет возможность своевременно осуществить утилизацию отходов или предотвратить значительные выбросы в атмосферу, то для них были разработаны специальные ограничения на сброс и хранение отходов. Если же то или иное предприятие превосходит норму допущенных выбросов, то оно обязано осуществлять выплаты за негативное воздействие на окружающую среду, не считая тех выплат, которые платит за допустимое количество выбросов.

Существует множество недостатков данной системы:

Во-первых, предприятия осуществляют выплаты не за все вредные вещества, так как законодательство не успевает обновлять списки. Помимо этого, не все виды загрязнения учитываются, такие как, например, бактериологическое и радиационное. Это выявляет нежелание государства вмешиваться в уже устоявшиеся нормы и правила, хотя мир развивается с каждым днем все более и более, и веществ, негативно действующих на людей и окружающую среду, с каждым днем все больше.

Во - вторых, ведутся слабые меры по осуществлению контроля и организации.

В-третьих, в большинстве случаев оцениваются регионы в целом, в то время как зачастую существуют отдельные опасные и вредоносные территории.

Все это приводит к тому, что у компаний есть возможность не вести природоохранную деятельность, а различными методами пытаться снизить штрафы. Также предполагается, что экологические штрафы и выплаты, которые осуществляют предприятия, направлены на создание мероприятий по улучшению состояния окружающей среды. Но всем нам известно, что не все эти финансовые поступления идут по назначению.

Поэтому, прежде чем, предприятие задаст себе вопрос - эффективнее осуществлять выплаты за негативное воздействие на окружающую среду или использовать очистные технологии для предотвращения каких-либо вредоносных воздействий в целом – необходимо вмешательство со стороны государства. После того, как законодательством будут разработаны необходимые меры по существованию модели зависимости оптимального использования платежей за загрязнение окружающей среды, можно будет приступить к осуществлению разработанной ниже модели.

Следует иметь в виду, что предприятие - сложный механизм, чтобы реакцию на платежи и эффективность капиталовложений в охрану окружающей среды описывать простой моделью зависимости. Для анализа и выведения более точной зави-

симости потребуются годы усердной работы и проведения различных экспериментов, вариаций с данными и так далее.

Известно, что основной целью на сегодня в любой отрасли развития является – добиться максимального результата с минимальными потерями. Таким образом, внедрение предложенных мероприятий позволит предприятию повысить экологичность своего производства, улучшить свои позиции в отношении окружающей природной среды, и получить экономическую выгоду в виде снижения экологических затрат предприятия и снижения себестоимости продукции или реализуемых услуг.

Не зря в экологической доктрине Российской Федерации от 31 августа 2002 г. N 1225-р говорится о том, что основной задачей в сфере обеспечения устойчивого природопользования являются [2]:

- сокращение в структуре национальной экономики доли предприятий, эксплуатирующих природные ресурсы;
- развитие наукоемких природосберегающих высокотехнологичных производств;

Ведь действительно, эффективней интегрировать очистные сооружения на предприятия, как для экономики самого предприятия, так и для сохранности окружающей среды. Куда более важнее рационально использовать природные богатства, чем осуществлять многократные выплаты и довести до исчезновения этих богатств.

Данная система (по применению очистных сооружений вместо выплат) неприменима к мелким предприятиям, так как приобретение дорогостоящего оборудования приведет к большим затратам. Но почему же тогда крупные предприятия, осознавая, что выгоднее использовать очистные сооружения, чем делать ежегодные выплаты за негативное воздействие на окружающую среду, не пользуется этим? Ответ достаточно прост – руководители предприятий должны соблюдать основные правила и нормы по охране труда работников, занятых эксплуатацией очистных сооружений. Если же предприятие достаточно крупное и развитое, то не каждому руководителю захочется иметь «волоконное» дело с организацией охраны труда работников, работающих в зоне использования, хранения и установки очистных сооружений. Ведь при эксплуатации очистных сооружений возможно возникновение опасных ситуаций: попадание в рабочую зону отравляющих, токсичных паров и пожаро-взрывоопасных газов, а также недостаточное содержание кислорода в рабочей зоне. Появляется необходимость в расширении площади предприятия, так как требуется дополнительная территория для хранения и эксплуатации очистного оборудования. Зачастую предприятия достаточно много лет назад построены на определенной территории, загороженной или лесом, или озером, либо вокруг находятся другие заводы и фабрики, и расширить площадь нет никаких шансов. Также возникает масса дополнительных нормативных документов, которым нужно следовать. Куда более, проще делать выплаты за негативные воздействия на окружающую среду и не предъявлять управляющим органам такие документы как: сертификаты ответственности очистного сооружения, санитарно-эпидемиологическое заключение на очистное сооружение, паспорт на очистное сооружение, проект нормативов образования отходов и лимитов на их размещение, журнал движения отходов, инвентаризация источников вредных выбросов в атмосферный воздух, разрешение на предельно допустимые выбросы, договор на водоснабжение, договор на вывоз твердых бытовых отходов, договор на вывоз жидких отходов, договор на утилизацию нефтешлама, паспорта на аппараты высокого давления и т. д. Это лишь малая часть из тех нормативных документов, требующихся для предоставления, не считая того, что

необходимо нанимать дополнительно людей, которые будут заниматься и сопровождать эту документацию.

Несмотря на то, что использование данной модели в развитии экономики крупных предприятий имеет множество положительных факторов, далеко не все имеют возможность её использовать и ей следовать, в связи с указанными выше причинами.

Выводы, которые мы сделали на основании анализа имеющихся материалов и проведенного экономического обоснования разработки не дает точной и детальной картины будущего. Данную тему следует разрабатывать, опираясь на достоверные факты и доказательства, которых на сегодня пока не существует. Поэтому создать что-то более конкретизированное – не удастся, но можно с уверенностью сказать, что предложенная нами система многое может отразить на начальном этапе анализа и разработки реальной схемы использования очистных технологий на предприятии, нежели непрерывное осуществление выплат за негативное воздействие на окружающую среду. А, следовательно, привести к положительным дальнейшим воздействиям на разработки в данной сфере. В отличие, от стратегического планирования, где анализ базовых концепций содержит общие описания различных подходов, но в них нет научного инструментария, позволяющего выявлять причинно – следственные ошибки стратегического планирования. Не развиваются причинно-следственные модели и в современных подходах к разработке стратегий. Однако это негативно сказывается на качестве стратегического планирования, ведет к крупным просчетам и потерям [3]. Но разработанная нами система при её дальнейшем развитии, негативных воздействий не понесет.

Литература и источники:

- 1 Гаджинский А.М. Логистика: Учебник для высших и средних специальных учебных заведений. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2003. – 408 с., стр. 19
- 2 Распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 августа 2002 г. N 1225-р, стр. 7
- 3 Томпсон А.А., Стрикленд А. Дж. Стратегический менеджмент. Концепции и ситуации для анализа. М.: Вильямс, 2008

ОСОБЕННОСТИ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ В ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А.Ю. Цеберябова

Финансовую деятельность можно охарактеризовать, прежде всего, как совокупность процессов финансирования хозяйственной деятельности предприятия. Она представляет собой систему рационального управления процессами финансирования, как одну из важнейших составляющих общей системы управления предприятием.